



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

ДЕЛО N А65-27154/2008-СА1-23

24 марта 2009 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи К.Г. Гасимова,

с участием:

от заявителя – Данилова Е.Л., по доверенности №03/09 от 11.03.2009г., ведущий советник, Гайнуллина А.З., по доверенности №02/09 от 11.01.2009г., заместитель руководителя,

от ответчика – Ракова Т.А., по доверенности №АГ-04/500 от 27.01.2009г., ведущий специалист-эксперт,

от лица ведущего протокол судебного заседания – судья К.Г. Гасимов,

рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления государственных закупок Республики Татарстан, г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы, РТ, г. Казань о признании недействительным решения №33гз/2008 от 20.03.2008,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок Республики Татарстан, г.Казань (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением Управлению Федеральной антимонопольной службы, РТ, г. Казань (далее ответчик) о признании недействительным решения №33гз/2008 от 20.03.2008.



Заявитель представил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование.

Ответчик возражает по данному ходатайству заявителя.

В связи с вышеизложенным, ходатайство заявителя о восстановлении сроков обжалования решения ответчика удовлетворено судом в порядке ст.117 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-АПК РФ), учитывая возбуждение административного производства ответчиком на основании вынесенного им решения № 33гз/2008 с нарушением процессуальных сроков и право заявителя обжаловать решение ответчика, предусмотренное главой 24 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований, и просит признать незаконным (недействительным) предписание от 20.03.2008г., вынесенное на основании решения №33гз/2008 от 20.03.2008г.

Суд, руководствуясь ст.49 АПК РФ принял данное уточнение предмета заявления.

Заявитель в судебном заседании поддержал уточненные требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям.

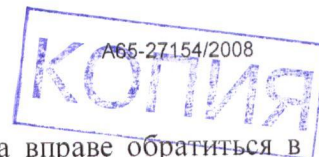
Ответчик требование заявителя не признал по мотивам, указанным в отзыве.

Как следует из представленных документов ответчиком проведена внеплановая проверка по жалобе ОАО «Московская страховая компания» (далее по тексту-ОАО «МСК») на действия конкурсной комиссии Управления государственных закупок Республики Татарстан при проведении открытого конкурса на оказание услуг по добровольному страхованию транспортных средств для государственных нужд Республики Татарстан № 07.03.08-6819-ОК. Из решения ответчика следует, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 21/2 от 11.03.2008 г. ОАО «МСК» не допущено к участию в открытом конкурсе в связи с тем, что копии лицензий на осуществление страхования не заверены, однако, по мнению ответчика ОАО «МСК» представило копии действующих лицензий, надлежащим образом заверенные печатью организации и подписью руководителя. Предписанием ответчика протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 21/2 от 11.03.2008 г. отменен и предписано проведение процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе повторно, указано, что неисполнение предписания в течение 5 дней влечет административную ответственность в виде штрафа.

Заявитель, проведя 31.03.2008 г. повторно процедуру рассмотрения заявок на участие в конкурсе во исполнение предписания и во избежание последствий привлечения его к административной ответственности в виде штрафа, выполнил требования ответчика.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, заслушав объяснения сторон, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.



В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.ч. 5, 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ от 21.07.05) внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение (ч.5).

Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданное в соответствии с частью 9 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения (ч.10).

Управление государственных закупок Республики Татарстан в соответствии с Положением об Управлении, утвержденном постановлением Кабинета министров Республики Татарстан № 469 от 15.09.2006 является органом исполнительной власти специальной компетенции – уполномоченным органом по размещению заказов для государственных нужд Республики Татарстан.

Судом установлено, что ОАО «МСК» подана жалоба на действия конкурсной комиссии при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 07.03.08-6819-ОК, заключающимся в необоснованном недопуске к участию в открытом конкурсе ОАО «МСК». Ответчиком жалоба признана обоснованной и проведена внеплановая проверка.

В ходе проведения внеплановой проверки ответчиком установлен факт нарушения заявителем ч.2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г.

Согласно положениям ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. основанием отказа в допуске к участию в конкурсе является несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п.1.5.3.4. Конкурсной документации по открытому конкурсу №07.03.08-6819-ОК на заключение государственных контрактов на оказание услуг добровольного страхования транспортных средств для государственных нужд Республики Татарстан, при описании условий и предложений участников размещения заказа должны приниматься общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями нормативных документов.

Условием оказания услуг страхования, в том числе добровольного страхования транспортных средств, в соответствии со статьей 6 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", является наличие соответствующей лицензии.

В составе заявки поданной ОАО «МСК» имеются ксерокопии лицензии на осуществление страховой деятельности по предмету конкурса.

По мнению суда ксерокопии вышеуказанных документов не являются документами подтверждающими право участника размещения заказа на оказания услуг страхования, так как они не заверены надлежащим образом и не могут в связи с этим с должной степенью достоверности подтверждать изложенные в них данные.

Согласно ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляется надпись «Верно», должность лица заверившего копию; личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия) и дата заверения.

Методические разъяснения по порядку заполнения форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица, утвержденные приказом Федеральной налоговой службы России от 1 ноября 2004 года №САЭ-09/16 и зарегистрированные Министерством юстиции Российской Федерации (что придало им характер нормативного документа обязательного для исполнения как регистрирующими органами, так и гражданами и юридическими лицами), содержат указание на то, что каждый документ, содержащий более одного листа, предоставляется в прошитом и пронумерованном виде. Количество листов подтверждается подписью заявителя на обороте последнего листа документа на месте его прошивки.

Однако, на вышеуказанных ксерокопиях лицензий не проставлен не один из предусмотренных ГОСТом Р 6.30-2003 реквизитов, на нижней части оборота последнего листа документов, а не на месте прошивки, проставлена только печать филиала ОАО «МСК» и подпись руководителя филиала. В связи с изложенным конкурсная (Единая) комиссия заявителя обоснованно отказала ОАО «МСК» в допуске к участию в конкурсе.

В ходе повторного рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе был составлен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 21/4 от 31.03.08 г., согласно которому ОАО «МСК» было допущено к участию в конкурсе. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 21/5 от 01.04.2008 г. первое место присвоено ЗАО «Страховая компания «Чулпан», ОАО «МСК» присвоено второе место. Из указанного следует, что действия конкурсной (Единой) комиссии заявителя не повлекли нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа.

По правилам пункта 1 ст. 499 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом могут быть признаны судом недействительным по иску заинтересованного лица.

Федеральный закон № 94-ФЗ от 21.07.05 г. не предусматривает право органов осуществляющих контроль в сфере госзаказа на признание недействительным размещения заказа.

Заявление о признании размещения заказа недействительным в соответствии с частью 5 ст.10. частью 6 ст.12, пунктом 5 ст.8 и пунктом 5 части 10 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. может быть подано только в суд в порядке установленном законом.

Таким образом, решение ответчика № 33гз/2008 от 20.03.08 г. является незаконным, потому как в действиях конкурсной (Единой) комиссии заявителя отсутствует совокупность обстоятельств, в связи с которыми торги могут быть признаны недействительными: нарушение норм закона при проведении торгов и нарушение прав и законных интересов заинтересованных лиц (участников конкурса).

Предписание ответчика подлежит признанию незаконным в силу следующего.

Требование ответчика об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 21/2 от 11.03.2008 г. пункта 1 предписания незаконно, так как в соответствии с ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.05 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол является документом, фиксирующим произошедшее событие.

Пункт 2 предписания о повторном проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе также является незаконным, ввиду того, что ответчик обязал провести заново процедуру рассмотрения заявок на участие в конкурсе без признания торга недействительным в установленном законом порядке.

Как следует из заявления управления и пояснений представителей заявителя в ходе судебного разбирательства, отмена конкурсной (Единой) комиссией заявителя протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 21/2 от 11.03.08 г. и проведение повторного рассмотрения заявок было незаконным, но вынужденным, во избежание наступления административной ответственности в виде штрафа.

Исполнение указанных пунктов предписания влечет существенное нарушение действующего законодательства, ввиду чего предписание подлежит признанию незаконным.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ и государственная пошлина, уплаченная заявителем при предъявления заявления в суд в связи с удовлетворением его требований, подлежит возврату.

Руководствуясь ст.110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным (недействительным) предписание о нарушении законодательства РФ о размещении заказа от 20.03.2008г., вынесенное на основании решения № 33гз/2008 от 20.03.08 г., принятое Управлением Федеральной антимонопольной службы по РТ.

После вступления решения в законную силу заявителю выдать справку на возврат государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию.

Судья

К.Г. Гасимов

